

ПРОТОКОЛ 21

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯ ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС, ПРОВЕДЕНО НА 07.06.2017 г.

ПРИСЪСТВАТ ЧЛЕНОВЕТЕ НА КОМИСИЯТА: Галя Георгиева, Димитър Узунов и Юлия Ковачева.

ОТСЪСТВА: Даниела Костова и Мария Кузманова.

На заседанието присъства и: Мая Атанасова и Диана Стоянова, главни експерти - юрисконсулти в дирекция „Правна” и Диляна Янкова, старши експерт - юрисконсулт в дирекция „Правна”.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, по повод участие в конкурси за административни ръководители-председатели на:

- Апелативен специализиран наказателен съд;
- Софийски районен съд;
- Районен съд – Елхово.

2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати по предложения на административни ръководители за назначаване на длъжността заместник на административни ръководители-председатели на съдилища.

3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

4. Разни

ОТНОСНО: Т. 1. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати, по повод участие в конкурси за административни ръководители-председатели на:

- Апелативен специализиран наказателен съд;
- Софийски районен съд;
- Районен съд – Елхово.

1.1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Георги Василев Ушев**, административен ръководител – председател на Специализирания наказателен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд - докладва *г-жа Галя Георгиева*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативния специализиран наказателен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен на ВКП и Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС, Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Георги Василев Ушев**, административен ръководител – председател на Специализирания наказателен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде назначен на длъжността административен ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1.1.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Георги Василев Ушев**, административен ръководител – председател на Специализирания наказателен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд.

1.2.1 Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на **Георги Василев Ушев**, за сведение.

1.2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Румяна Господинова Илиева**, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд - *докладва 2-жа Галя Георгиева.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Апелативния специализиран наказателен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен” при ВКП и Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Румяна Господинова Илиева**, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати

и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативен специализиран наказателен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 2.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Румяна Господинова Илиева**, съдия в Апелативен специализиран наказателен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Апелативния специализиран наказателен съд.

1.2.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Румяна Господинова Илиева, за сведение.

1.3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Петър Савов Савчев**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Софийски районен съд - *докладва г-жа Галя Георгиева.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Петър Савов Савчев**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Софийски районен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 3.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Петър Савов Савчев**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за заемане на

длъжността административен ръководител - председател на Софийски районен съд.

1.3.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Петър Савов Савчев, за сведение.

1.4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Александър Велинов Ангелов**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Софийски районен съд - *докладва г-жа Галя Георгиева.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Софийски районен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от отдел 06 „Административен“ при ВКП и Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Александър Велинов Ангелов**, съдия в Софийски районен съд, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Софийски районен съд.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 4.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Александър Велинов Ангелов**, съдия в Софийски районен съд, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител - председател на Софийски районен съд.

1.4.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Александър Велинов Ангелов, за сведение.

1.5. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Яна Вълкова Ангелова**, и.ф.председател на Районен съд - Елхово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Елхово - *докладва г-жа Галя Георгиева.*

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Окръжен съд - Ямбол, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Яна Вълкова Ангелова**, и.ф.председател на Районен съд - Елхово, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Елхово.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

1. 5.1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Яна Вълкова Ангелова**, и.ф.председател на Районен съд - Елхово, по повод участие в конкурс за заемане на длъжността административен ръководител – председател на Районен съд - Елхово.

1.5.2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Яна Вълкова Ангелова, за сведение.

ОТНОСНО: Т.2. Проекти на становища на КПЕ към СК на ВСС за притежавани нравствени качества от магистрати по предложения на административни ръководители за назначаване на длъжността заместник на административни ръководители-председатели на съдилища.

2. 1. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Дарин Николаев Йорданов**, съдия в Районен съд - Русе, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Районен съд - Русе за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Русе - *докладва г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районен съд - Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, както и извършени проверки в деловодната

система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Дарин Николаев Йорданов**, съдия в Районен съд - Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд - Русе.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2. 1. 1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Дарин Николаев Йорданов**, съдия в Районен съд - Русе, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Районен съд - Русе за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Русе.

2. 1. 2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на **Дарин Николаев Йорданов**, за запознаване.

2. 2. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Гюлфие Мехмедова Яхова**, съдия в Районен съд - Благоевград, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Районен съд - Благоевград за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Благоевград - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Районен съд – Благоевград, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, както и извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Гюлфие Мехмедова Яхова**, съдия в Районен съд - Благоевград, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за назначаване на длъжността

„заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд - Благоевград.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2. 2. 1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Гюлфие Мехмедова Яхова**, съдия в Районен съд - Благоевград, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Районен съд - Благоевград за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд – Благоевград.

2. 2. 2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Гюлфие Мехмедова Яхова, за запознаване.

2. 3. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Елга Венелинова Цонева**, съдия в Административен съд - Русе, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - Русе за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Русе - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Административен съд – Русе, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, както и извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Елга Венелинова Цонева**, съдия в Административен съд - Русе, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Русе.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2. 3. 1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Елга Венелинова Цонева**, съдия в Административен съд - Русе, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - Русе за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Русе.

2. 3. 2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Елга Венелинова Цонева, за запознаване.

2. 4. Проект на становище на КПЕ към СК на ВСС за притежаваните нравствените качества от **Теодора Андонова Милева**, съдия в Административен съд - Добрич, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - Добрич за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Добрич - докладва *г-жа Даниела Костова*.

Становището е изготвено въз основа на становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, данните от кадровото дело на кандидата, писма от заместник на главния прокурор при ВКП и Инспектората към ВСС, както и извършени проверки в деловодната система на ВСС и по протоколите на КПЕПК, КПЕ към СК на ВСС и КПЕ към ПК на ВСС.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС е, че **Теодора Андонова Милева**, съдия в Административен съд - Добрич, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Добрич.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2. 4. 1. На основание чл.37, ал.9 от ЗСВ приема становище относно притежаваните нравствени качества от **Теодора Андонова Милева**, съдия в Административен съд - Добрич, във връзка с предложение от административния ръководител – председател на Административен съд - Добрич за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд - Добрич.

2. 4. 2. Изпраща становището на Комисията по атестиране и конкурси към СК на ВСС, по компетентност и на Теодора Андонова Милева, за запознаване.

ОТНОСНО: Т.3. Разглеждане на преписки, образувани по жалби и сигнали.

1. Преписка № 94-00-156/2016 г. – 19.05.2017 г., образувана по поредна жалба от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Изразява се недоволство от извършени процесуални действия от съдия – административен ръководител на РС – ..., както и съмнение относно нейната обективност. Иска се отвод.

КПЕ към ПК на ВСС с писмо изх. № 94-00-156/16/07.02.2017 г. е изпратила отговорил на жалбоподателя.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № 94-00-156/16/19.05.2017 г., образувана по пореден Ваш протест-жалба, в която изразявате недоволство от извършени процесуални действия от съдия ... – административен ръководител на РС –, Ви уведомяваме следното:

Органите на съдебната власт са независими при осъществяване на своите функции като при постановяване на своите актове съдиите се основават само на закона и на събраните по делото доказателства. Законосъобразността, обосноваването и правилността на съдебните актове подлежат на инстанционен контрол по реда и при условията, предвидени в процесуалните закони.

Законът не позволява на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС да извършват проверки и да се произнасят по правилността на актовете на магистратите или да обсъждат предприетите от тях процесуални действия.

Съгласно чл.37, ал.9 от ЗСВ комисиите по професионална етика към колегията на ВСС извършват проучвания, събират необходимата информация и изготвят становища относно притежаваните нравствени качества на кандидатите в конкурсите за заемане на длъжност в органите на съдебната власт, както и на кандидатите за административни ръководители и на кандидатите за заместник-административни ръководители.

С оглед на изложеното Вашият протест-жалба е извън правомощията на Висшия съдебен съвет и на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС.

2. Отговор от зам.председателя на ОС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 956/2017 г. – 25.05.2017 г., образувана по сигнал от ..., съдия в РС - ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Зам. председателят на ОС –... изпраща 2 броя протоколи от заседания на КПЕ към ОС – .. с приложения към тях. Видно от тях, Комисията е взела следното решение:

.....

КПЕ към СК на ВСС с решение по протокол № 15/26.04.2017 г. е върнала преписка № ВСС - 956/2017 г. на ..., по компетентност, тъй като цитираните наказателни дела в сигнала на съдия ...от РС - ..., не са били предмет на извършената проверка и на образуваното дисциплинарно дело № 2/2017 г. по описа на ВСС срещу ... - съдия в РС -

На същото заседание е взето решение горещитираната преписка да се изпрати и на председателя на ОС - ... по компетентност.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

2.1. Копие от отговора на зам.председателя на ОС – ... във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС – 956/2017 г. от 25.05.2017 г., образувана по сигнал от ..., съдия в РС – ..., да се изпрати на ... по компетентност, за присъединяване към преписката, изпратена с писмо изх. № ВСС-956/03.05.2017 г. на КПЕ към СК на ВСС.

2.2. Отлага разглеждането на преписката до получаване на отговор по сигнала от

3. Преписка № ВСС – 6048/02.05.2017 г., образувана по сигнал от ..., управител на „... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Недоволство от действия, извършени от длъжностни лица от Агенция по вписванията, изразяващи се в неизпълнение на съдебно решение постановено от ... и от Сигналът е изпратен на министъра на правосъдието, изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, главния прокурор, градския прокурор на СГП, председателя на СГС и ВСС.

Предложението на експерта е сигналът да се приеме за сведение и отнесе „към дело“, тъй като е изпратен до компетентния орган и не следва

да се препраща, но моето предложение е да се изпрати на ... по компетентност, за проверка по оплакванията, касаещи съдии от ... и
След разисквания,

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № ВСС – 6048/02.05.2017 г., образувана по сигнал от ..., управител на „...“ ЕООД да се изпрати на .. по компетентност, с оглед оплакванията, касаещи съдии от ... и ..., с молба за отговор до комисията.

4. Отговор от ВАС, във връзка с извършена проверка по преписка № 94-00-604/2016 – 15.05.2017 г. , образувана по сигнал от ...- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Съгласно полученият отговор от .., на 23.09.2015 г. жалбоподателят е подал жалба до Административен съд - ... против извършена промяна в кадастралния регистър за самостоятелен обект в сграда, относно вписването като собственик на обекта на ... С решение от 24.11.2015 г. Административен съд - .. е отхвърлил жалбата, като е приел, че оспореният административен акт е валиден и е издаден при спазване на процесуалните правила и според изискванията на материалния закон. Поискано е допълнение на решението, като се присъдят разноските. След преценка на изложеното в молбите и и данните по делото, съдът е преценил, че молбите са основателни и е осъдил жалбоподателят да заплати разноските. Жалбоподателят е подал частна жалба срещу определението в частта му, с която е осъден да заплати на СККГ .. разноските, но тричленен състав на .. е оставил в сила определението. Извън правомощията на председателя на ... е да променя или изменя влязъл в сила съдебен акт.

По преписката г-жа Юлия Ковачева си прави отвод, поради което

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № 94-00-604/2016 – 15.05.2017 г. , образувана по сигнал от ... да се докладва на г-жа Даниела Костова за преразпределение на друг член на КПЕ към СК на ВСС.

5. Отговор от КПЕ към ..., във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС-3838/2017 - 25.05.2017 г., образувана по сигнал от - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Оплакването е по две административни дела, на доклад на един и същи съдия. Преписката е изпратена на КПЕ към

КПЕ към ... след проверката е установила, че с една жалба от лицата, с която са оспорени два различни административни акта. Двата акта са издадени от различни административни органи, поради което производството е било разделено. С правилата, приети от Административен съд – ... на общо събрание са взели решение, че при разделяне на производството, новообразуваното дело се разпределя на първоначалния докладчик. При спазването на това правила и двете дела са били възложени на съдия ...

Комисията не коментира този начин на разпределени на делата, но намира, че той нарушава принципа за случайно разпределение на делата и сигналът следва да бъде изпратен на председателя на ... за вземане на становище по въпроса. По отношение на останалите доводи казват, че подаването на жалбата от жалбоподателите съставлява „злоупотреба с право, защитна теза, целяща възстановяване на едно право, което по закон е погасено“, не може да се разглежда като нарушение на принципите на безпристрастно, вежливост и толерантност. По отношение на обстоятелството, че съдът се е произнесъл по искането за отвод на съдията и на вещото лице в открито заседание е приел, че също не е нарушаване на етичните правила. Спазени са процедурите по отношение на искането на отвод на вещото лице.

В заключение КПЕ към .. е установила, че не са допуснати нарушения на КЕПБМ от страна на съдия ... от Административен съд – .. при разглеждане на адм.д. 3309/16 г. и 3366/16 г.

Предлагам да се възприеме становището на КПЕ към ...

По отношение на констатацията за нарушение на принципа на случайното разпределение, да изискаме от председателя на .. да представи становището, което е взел по повод сигнала, който е изпратен от Етичната комисия.

Жалбоподателите са уведомени за становището на КПЕ към ...

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

5. 1. Приема за сведение становището на КПЕ към ... по преписка № ВСС-3838/2017 г.

5.2. Да се изиска от председателя на .. да представи становището си по констатираното от КПЕ към .. допуснато нарушение на принципа за случайно разпределение на делата.

6. Преписка № ВСС – 3603/21.04.2017 г., образувана по сигнал от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредна жалба. Изразява недоволство от отговор от административния ръководител-председател РС - .. за извършена проверка по идентична жалба на тази, депозирана във ВСС от 10.03.2017г. Председателя на РС - .. е изразил становище, че след запознаване с материалите по делото е установил, че твърденията на жалбоподателя са неоснователни. Посочено, че изпълнителният лист е бил издаден въз основа на това, че в даденият едноседмичен срок, жалбоподателят не е обжалвал определение от 19.07.2016г. и същото е влязло в законна сила. При проверката не са установени данни за извършени нарушения от страна на съдията-докладчик.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Да се уведоми ... със следния текст на писмо:

Във връзка с преписка № ВСС – 3603/2017 г., образувана по пореден Ваш сигнал от 21.04.2017 г. Ви уведомяваме, че административният ръководител-председател РС – .. Ви е изпратил отговор за резултата от извършена проверка по идентична жалба на тази, депозирана във ВСС от 10.03.2017 г.

7. Жалби с вх. № ВСС-6333/09.05.2017 г. и с вх. № ВСС-6335/09.05.2017 г. от ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

Поредни две жалби. В първата се съдържат общи оплаквания от съдебната система. Във втората се излагат твърдения, че молба подадена от жалбоподателя пред .. не се администрира. Предходният сигнал на жалбоподателя е бил със същото оплакване, но е бил адресиран и до компетентния орган.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Жалби с вх. № ВСС-6333/09.05.2017 г. и с вх. № ВСС-6335/09.05.2017 г. от ... да се изпратят на председателя на .., по

компетентност, с молба след извършване на проверка да отговори на КПЕ към СК на ВСС.

8. Преписка № ВСС – 6164/03.05.2017 г., образувана по жалба от адвокат ... - /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

8.1. Поредно отворено писмо от адв.

КПЕ към СК на ВСС с решение по протокол № 18/17.05.2017 г. е изпратила молбата на адвокат .. на Комисията по професионална етика към ... по компетентност.

8.2. Отвореното писмо с вх. № ВСС - 7078/25.05.2017 г. е с идентично съдържание с отворено писмо с вх. № ВСС – 6164/26.05.2017 г.

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

8.1. Отворено писмо с вх. № 7078/25.05.2017 г. да се присъедини към писмо с вх. № ВСС – 6164/26.05.2017 г. от адвокат ... – САК.

8.2. Писмата с вх. № 7078/25.05.2017 г. и с вх. № ВСС – 6164/26.05.2017 г. от адвокат ... да се изпратят на КПЕ към ..., по компетентност, за присъединяване към преписката, изпратена с писмо изх. № ВСС-6164/26.05.2017 г. на КПЕ към СК на ВСС.

9. Отговор от председателя на Районен съд – ... от 25.05.2017 г. и от председателя на Адвокатската колегия – ... от 29.05.2017г., във връзка с извършена проверка по преписка № ВСС - 6246/2017 г., образувана по сигнал от ..., административен ръководител на РС –.....- /ОБЩ СИГНАЛ – Т.1/

9.1. Отговорът от **25.05.2017 г.** на административния ръководител – председател на Районен съд гр... във връзка с наше запитване. Уведомява ни, че адв. ... не се е явявал в открити съдебни заседания,

9.2. Отговорът от 29.05.2017 г. от председателя на Адвокатска колегия – ... във връзка с наше запитване. Уведомява ни, че съдия

Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС

Р Е Ш И:

Преписка № ВСС - 6246/2017 г., образувана по сигнал ..., административен ръководител на РС – ..., заедно с отговорите на Адвокатската колегия – ... и председателя на РС – ..., да се изпратят на

КПЕ към Окръжен съд – .., по компетентност, с молба да бъде уведомена
КПЕ към СК за резултата от проверката.

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА КЪМ
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС: /п/

ГАЛЯ ГЕОРГИЕВА
